

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III, IV, V, IX
oraz odrzuceniu ofert.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie przepisu art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW - 2/12/2022.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

a) dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	ANIR Sp. z o.o.	Ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek
2.	PRZETWÓRSTWO MIĘSA „RAFAŁ” Mirośław Miętkiewicz	Tomaszewo 8, 87-600 Lipno

b) dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	ANIR Sp. z o.o.	Ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek

c) dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	Ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

d) dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	„Lemon” Arkadiusz Lisowski	ul. Kostrogaj 14B, 09-400 Płock
2.	PPHU GABI Mirośław Szymański	Ul. Włocławska 16, 87-850 Choceń

e) dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo – warzywne)

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	Ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

f) dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Piekarnia Polkorn J. Zieliński sp. j.	Ul. Widok 46, 87-720 Ciecchocinek

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych oraz punktem XVI SWZ najkorzystniejszą ofertą wybrano:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

ofertę nr 7 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.
ul. Botaniczna 11
87-800 Włocławek

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

ofertę nr 7 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.
ul. Botaniczna 11
87-800 Włocławek

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

ofertę nr 2 złożoną przez:

„Lemon”
Arkadiusz Lisowski
ul. Kostrogaj 14B
09-400 Płock

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.
Ul. Przemysłowa 8
85-758 Bydgoszcz

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

ofertę nr 8 złożoną przez:

Piekarnia Polkorn
ul. Widok 46
87-720 Ciechocinek

W/w Wykonawcy spełniają warunki postawione przez zamawiającego w SWZ oraz wymagane przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a ich oferty nie zostały odrzucone i zawierają najniższą cenę brutto (otrzymały największą liczbę punktów w danej części przedmiotu zamówienia).

Zaoferowane przez wykonawcę ceny oferty na część I, II, III, IV, V, IX nie przewyższają ponadto kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższymi ofertami przyznano następującą punktację:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
7.	100,00	100,00

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
7.	100,00	100,00

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
8.	100,00	100,00

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 t.j.), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ odrzuca oferty:

- 1) W części I (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory): Wykonawcy PRZETWÓRSTWO MIĘSA „RAFAŁ” Mirosław Miętkiewicz, Tomaszewo 8, 87-600 Lipno, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 2) W części IV (warzywa i owoce): Wykonawcy PPHU GABI Mirosław Szymański, ul. Włocławska 16, 87-850 Chocień, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 3) Wykonawcy: Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski, Rzemieśnicza 6, 87-162 Lubicz, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 266 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy PZP przez warunki zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- 1) Wykonawca: PRZETWÓRSTWO MIĘSA „RAFAŁ” Mirosław Miętkiewicz złożył ofertę w niniejszym postępowaniu na część I (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory) nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. IV. Zamawiający określił szczegółowo asortyment produktów jaki wymaga w każdej części zamówienia. Wykonawca na formularzu cenowym wskazał, że nie posiada pełnego asortymentu produktów w części na którą złożył ofertę. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.
Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlegają one uzupełnieniu.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 t.j.), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ pkt. IV.
- 2) Wykonawca: PPHU GABI Mirosław Szymański, ul. Włocławska 16, 87-850 Chocień złożył ofertę w niniejszym postępowaniu na część IV (warzywa i owoce) nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. XIII ppkt 13. Zamawiający szczegółowo określił jakie dokumenty należy załączyć do oferty. Wykonawca nie załączył do części IV postępowania, formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Zgodnie z pkt. XIII ppkt 13. SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć formularz cenowy sporządzany w formie kalkulacji. Obejmujący nazwę produktu i jego szczegółowy opis, ilości artykułów wraz z jednostką miary, ceny jednostkowej netto, wartości

oraz stawkę VAT. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji w której rozliczenie postępowania następuje na podstawie formularza cenowego.

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlegają one uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 t.j.), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ XIII ppkt 13.

- 3) Wykonawca: Zielona Puszcza Radosław Wiśniewski, Rzemieślnicza 6, 87-162 Lubicz złożył ofertę w niniejszym postępowaniu nie zgodnie z wymogami SWZ pkt. XIII ppkt 13. Zamawiający szczegółowo określił jakie dokumenty należy załączyć do oferty. Wykonawca nie załączył formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ; Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składane na podstawie przepisu art. 125 ust. 1 ustawy PZP oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ. Zgodnie z pkt. XIII ppkt 13. SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć w ofercie wszystkie wymagane dokumenty, które są podstawą dopuszczenia oferty pod ocenę.

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy PZP nie podlegają one uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 t.j.), i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy PZP i postanowieniami SWZ XIII ppkt 13.

DYREKTOR
Piotr Kucharski