

Włocławek, 04.10.2022 r.

L. Dz. MOW-1.27.11.2022 KJ

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III, IV, V, VI, VII, IX  
oraz unieważnieniu postępowania w części VIII**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie przepisu art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW-1/09/2022.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

a) dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	ANIR Sp. z o.o.	Ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek

b) dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	ANIR Sp. z o.o.	Ul. Botaniczna 11, 87-800 Włocławek

c) dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	Ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

d) dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	„Lemon” Arkadiusz Lisowski	ul. Kostrogaj 14B, 09-400 Płock

e) dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo – warzywne)

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	Ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

f) dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	Ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

g) dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Aber Sp. z o.o. w Bydgoszczy	Ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
2.	Unifreeze Sp. z o.o.	Misiańskowo 110, 87-320 Górzno

h) dla części VIII przedmiotu zamówienia (mrożonki):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Unifreeze Sp. z o.o.	Misiańskowo 110, 87-320 Górzno

i) dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1.	Piekarnia Polkorn	Ul. Widok 46, 87-720 Ciechocinek

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Praw zamówień publicznych oraz punktem XVI SWZ najkorzystniejszą ofertą wybrano:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

ofertę nr 5 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.  
ul. Botaniczna 11  
87-800 Włocławek

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

ofertę nr 5 złożoną przez:

Anir Sp. Z o.o.  
ul. Botaniczna 11  
87-800 Włocławek

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.  
Ul. Przemysłowa 8  
85-758 Bydgoszcz

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

ofertę nr 3 złożoną przez:

„Lemon”  
Arkadiusz Lisowski  
ul. Kostrogaj 14B  
09-400 Płock

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.  
Ul. Przemysłowa 8  
85-758 Bydgoszcz

- dla części VI przedmiotu zamówienia (artykuły spożywcze i sypkie):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.  
Ul. Przemysłowa 8  
85-758 Bydgoszcz

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

ofertę nr 2 złożoną przez:

Aber Sp. Z o.o.  
Ul. Przemysłowa 8  
85-758 Bydgoszcz

- dla części IX przedmiotu zamówienia (pieczywo):

ofertę nr 1 złożoną przez:

Piekarnia Polkorn  
ul. Widok 46  
87-720 Ciechocinek

W/w Wykonawcy spełniają warunki postawione przez zamawiającego w SWZ oraz wymagane przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a ich oferty nie zostały odrzucone i zawierają najniższą cenę brutto (otrzymały największą liczbę punktów w danej części przedmiotu zamówienia).

Zaoferowane przez wykonawcę ceny oferty na część I, II, III, IV, V, VI, VII, IX przedmiotu zamówienia przewyższają kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie niniejszego zamówienia publicznego. Jednakże w stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje m.in. art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie

z którym dysponenci części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa.

W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający ma możliwość dokonania przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, niemniej, wyłącznie w granicach i na zasadach określonych w art. 96 ustawy o finansach publicznych. Zamawiający złożył stosowne wnioski do organu prowadzącego o dokonanie zwiększenia kwoty jaką zamawiający może przeznaczyć na zrealizowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy żywności prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie przepisu art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dla Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Włocławku nr MOW-1/09/2022.

W związku z powyższym ofertom przyznano następującą punktację:

- dla części I przedmiotu zamówienia (mięso wieprzowe, wołowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
5.	100,00	100,00

- dla części II przedmiotu zamówienia (mięso drobiowe i jego przetwory):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
5.	100,00	100,00

- dla części III przedmiotu zamówienia (artykuły mleczarskie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części IV przedmiotu zamówienia (warzywa i owoce):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
3.	100,00	100,00

- dla części V przedmiotu zamówienia (przetwory owocowo - warzywne):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części VI przedmiotu zamówienia (ryby artykuły spożywcze i sypkie):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części VII przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
2.	100,00	100,00

- dla części IX przedmiotu zamówienia (ryby mrożone i przetworzone):

Numer oferty	Liczba punktów przyznana w kryterium ceny	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	100,00	100,00

### Informacja o odrzuceniu oferty w części VII i VIII

Zamawiający Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Włocławku informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U.2022.1710 t.j.), odrzuca ofertę Wykonawcy Unifreeze Sp. z o.o., Miesiączkowo 110, 87-320 Górzno złożoną w części VII i VIII, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazywania ofert przy użyciu komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w pkt. XIII ppkt 6 SWZ:

*„6. Oferta wraz z załącznikami musi zostać złożona, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.”; w pkt. 13 ppkt. 7 SWZ: „7. Zamawiający zaleca, by przesyłane pliki tworzone były w formacie danych \*.pdf, choć dopuszczalne są też inne formaty, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670), tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 t. poz. 2247), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” oraz w pkt 13 ppkt. 10: „10. Podpis elektroniczny może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zasztyfrowania. Złożenie podpisu jedynie na formularzu, o którym mowa w pkt. XVIII/8 SWZ nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.”*

Powyższy wymóg zawarty SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63. ust 2 ustawy PZP: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy PZP. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 §1 Kodeksu Cywilnego – dalej KC). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie

oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78<sup>1</sup> § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej ofert opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Złożone przez wykonawcę dokumenty z ofertą i załącznikami nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub podpisem, zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Unifreeze Sp. z o.o., Miesiączkowo 110, 87-320 Górzno złożona na część VII i VIII nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy PZP (art. 63 ust. 2), a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

### **Informacja o unieważnieniu postępowania w części VIII**

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę na część VIII zamówienia, która została odrzucona zgodnie z uzasadnieniem prawnym i faktycznym wskazanym powyżej. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie tej części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy PZP.

  
DYREKTOR  
Piotr Kucharski